

40-54-2742/17.



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD 1
U ZAGREBU
P R I M L J E N O

37 Pž-4443/2018-2

07-08-2018

poštom — neposredno
u primj. priloga
pristojba

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sudac dr. sc. Jelena Čuveljak, u postupku odobravanja sklapanja predstečajne nagodbe nad dužnikom HIDROELEKTRA NISKOGRADNJA d.d., Zagreb, Capraška 6. OIB 78260296240, odlučujući o žalbi vjerovnika LAGER BAŠIĆ d.o.o., Doji Stupnik, Trgovačka ulica 3., OIB 49617677906, kojeg zastupa punomoćnik Antonio Volarević, odvjetnik u Zagrebu, zatim odlučujući o žalbi vjerovnika RAMTECH d.o.o., Zagreb, Sachova 6/VIII, OIB 81530800732 te odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2742/2017 od 10. svibnja 2018., 30. srpnja 2018.

riješio je

1. Odbijaju se kao neosnovane žalbe vjerovnika LAGER BAŠIĆ d.o.o. i RAMTECH d.o.o. i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2742/2017 od 10. svibnja 2018.

2. Odbacuje se žalba dužnika izjavljena protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2742/2017 od 10. svibnja 2018.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odobreno je sklapanje predstečajne nagodbe nad dužnikom Hidroelektra Niskogradnja d.d., Zagreb, Capraška 6. OIB 78260296240, kojim se dužnik obvezuje isplatiti vjerovnicima predstečajne nagodbe iznose tražbina utvrđenih u prihvaćenom planu financijskog restrukturiranja. Svoju odluku prvostupanjski sud temelji na odredbi čl. 66. st. 9. u vezi s čl. 63. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13), a nakon ročišta na kojem su za predstečajnu nagodbu glasovali dužnik i vjerovnici čije tražbine iznose 305.773.350,30 kn od ukupno utvrđenih iznosa tražbina od 332.933.734,15 kn što predstavlja više od 2/3 vrijednosti ukupno utvrđenih tražbina, čime je ostvarena potrebna većina propisana čl. 66. st. 7. u vezi s čl. 63. ZFPFN-a.

Protiv rješenja prvostupanjskog suda je žalbu podnio dužnik i vjerovnici Lager Bašić d.o.o. i Ramtech d.o.o. Zagreb.

Vjerovnik Lager Bašić d.o.o. je izjavio žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitnih postupovnih povreda ističući kako je od isticanja izmijenjenog plana financijskog restrukturiranja do glasovanja proteklo 28 dana, a ne 15 kako je to predviđeno u zakonu pa zbog toga nije postupak proveden u skladu sa zakonom već je trebao biti obustavljen. Ističe i da je postupak trajao dulje od 12 dana, a i da sam sadržaj Plana financijskog i operativnog restrukturiranja nije u skladu sa zakonom, jer je dužnik svrstao vjerovnike u sedam različitih skupina a ne tri kako je to predviđeno u zakonu pa predlaže ukinuti pobijano rješenje.

Vjerovnik Ramtech d.o.o. podnosi žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava te ističe kako su za prihvatanje plana glasovali vjerovnici čije tražbine iznose 267.755.007,15 kn a ne 305.773.350,30 kn. Ističe i da je dužnik u planu vjerovnike druge skupine podijelio u više podskupina, a što je protivno zakonu jer su svi vjerovnici u jednoj skupini, stoga predlaže da ovaj sud prihvati žalbu i ukine pobijano rješenje.

Žalba dužnika nije dopuštena, a žalbe vjerovnika nisu osnovane.

Dužnik nema pravnog interesa za podnošenje žalbe protiv rješenja kojim je u cijelosti prihvaćen plan financijskog restrukturiranja koji je sam dužnik predložio, stoga je na temelju odredbe čl. 367. st. 1. ZPP-a žalbu valjalo odbaciti kao nedopuštenu, a zbog čega je odlučeno kao u izreci ove odluke.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/ 14; dalje: ZPP) te čl. 66. st. 15. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13; dalje: ZFPPN) koji se primjenjuju u ovom postupku na temelju odredbe čl. 442. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15), u granicama žalbenih navoda pri čemu je sud po službenoj dužnosti pazio na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

Uvidom u spis i dokumentaciju koja prileži u spisu je razvidno da ukupno utvrđene tražbine dužnika iznose 332.933.734,15 kn te da su vjerovnici čije tražbine iznose 267.755.007,15 kn izjavili da prihvaćaju plan financijskog restrukturiranja, što predstavlja 80,42 posto od ukupno utvrđenih tražbina odnosno više od 2/3 ukupno utvrđenih tražbina. Dakle neovisno o netočnom zbroju tražbina, na koji osnovano žalitelj ističe, i uz pravilno utvrđeno činjenično stanje je trebalo donijeti jednaku odluku u pogledu odobravanja sklopljene predstečajne nagodbe.

Vjerovnik Lager Bašić d.o.o. je izjavio žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitnih postupovnih povreda ističući kako je od isticanja izmijenjenog plana financijskog restrukturiranja do glasovanja proteklo 28 dana a ne 15 kako je to predviđeno u zakonu pa zbog toga nije postupak proveden u skladu sa zakonom već je trebao biti obustavljen. Ističe i da je postupak trajao dulje od 12 dana, a i da sam sadržaj Plana financijskog i operativnog restrukturiranja nije u skladu sa zakonom jer je dužnik svrstao vjerovnike u sedam različitih skupina, a ne tri kako je to predviđeno u zakonu pa predlaže ukinuti pobijano rješenje.

Neosnovano žalitelji ističu kako dužnik nije mogao podijeliti svoje vjerovnike u više od tri skupine u pogledu načina namirenja, jer je ograničenje od tri skupine vezano samo uz pravo glasa pojedinih vjerovnika, dok su u konkretnom slučaju vjerovnici podijeljeni u skupine s različitim načinom namirenja s obzirom na različitu prirodu njihovih obveza (kreditni poslovi, neaktivirane garancije, aktivirane garancije), dakle oni su razvrstani sukladno samoj prirodi tražbine dok su svi vjerovnici koji imaju tražbinu iste vrste stavljeni u isti položaj.

Neosnovano žalitelji ističu i da je samo dulje trajanje postupka bilo od utjecaja na donošenje pravilne i zakonite odluke, jer se postupak vodio sukladno mogućnosti i opterećenosti sudova i drugih tijela koja sudjeluju u postupku, a zbog toga podnositelj prijedloga ne može snositi štetne posljedice.

Slijedom navedenog, žalbeni navodi nisu relevantni pa je prvostupanjski sud pravilno zaključio da su u konkretnom slučaju ispunjene sve zakonom određene pretpostavke na temelju kojih sud dopušta sklapanje predstečajne nagodbe.

Zbog svega navedenog je prvostupanjsko rješenje na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, valjalo potvrditi kao pravilno i zakonito.

Zagreb, 30. srpnja 2018.

Sudac
dr. sc. Jelena Čuveljak, v. r.



Za točnost otpavka – ovlaštteni službenik
Brankica Curman

U. Z. B. Vrdjajc